

СТАТТЯ ГОЛОВНОГО РЕДАКТОРА

Об экономических последствиях нарушения Божьих заповедей (в свете современного украинно-российского конфликта)

Л. Г. МЕЛЬНИКⁱ

Исследуются возможные экономические последствия современного украинно-российского конфликта, которые может нести страна, инициировавшая его и аннексировавшая часть территории Украины, т.е. Россия. В качестве таковых рассматриваются социально-экономические издержки по подготовке к возможному ведению боевых действий, идеологической обработке населения, а также транзакционные издержки насильственной смены формы собственности на полуострове. Значительное внимание уделяется анализу социально-экономических последствий милитаризации экономики страны и отвлечения ресурсов общества от решения важнейших социально-экономических проблем. Исследуется роль, которую играет в современных экономических отношениях институт доверия, и экономические последствия, возникающие в связи с формированием отрицательного имиджа экономических субъектов разных уровней.

Ключевые слова: аннексия, доверие, заповедь, издержки, конфликт, обман.

УДК 94+327.5+301.162+281

JEL коды: D74, F51, Q34

Введение. Как известно, все церкви до единой на территории Украины осудили агрессию России и оккупацию Крыма. Пресс-секретарь Украинской Православной церкви Московского Патриархата заявил, что Россия нарушила как минимум четыре Божьих заповеди: «не пожелай добра ближнему!», «не укради!», «не обмани!», «не убий!» [17].

Можно по-разному относиться к библейским заповедям и к возможному наказанию за их нарушение. Многие верующие считают, что речь идёт о наказании, которое постигнет нарушившего, уже на небесах. Удивительнее всего, что, вероятно, на тех же позициях находится большинство атеистов. И логика у них – железная. Поскольку они в загробную жизнь не верят, то отпадает необходимость думать и о каких-либо наказаниях за грехи на этом свете. Скорее всего, именно так рассуждают и все те, кто принимал решение, одобрял его и совершал конкретные действия по отъёму Крыма у Украины вопреки человеческой совести, наперекор желанию коренного населения полуострова (крымско-татарского народа) и международного права. Не углубляясь в нравственную сторону вопроса, попытаемся поразмыслить об экономических аспектах проблемы под условным названием «преступление и наказание», причём в рамках нашей вполне земной действительности, т.е. ещё на этом свете.

ⁱ Мельник Леонид Григорьевич, доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой экономики и бизнес-администрирования Сумского государственного университета, директор Научно-исследовательского института экономики развития МОН Украины и НАН Украины.

© Л. Г. Мельник, 2014.



«Не пожелай добра ближнего!...»

В свете политики целого государства нарушение заповеди «не пожелай добра ближнего...!» (здесь мы упрощаем, несколько изменяя её полную формулировку) означает, прежде всего, реальную материальную подготовку к экспроприации данного добра. Это предполагает отвлечение колоссальных средств на военную подготовку и изъятие их из хозяйственного оборота. Возможно, не меньшие средства тратятся на идеологическую обработку своих граждан в попытке убедить, что чужое добро является не чужим, а их собственным («было ваше – станет нашим!»). Развращаются и тот, кого заставляют врать, и тот, кто в эту ложь верит. В свою очередь, все это означает превращение собственного народа в обманщика и потенциального вора.

Подспудно в российском народе насаждается комплекс неполноценности, что без данного добра народ не проживёт. Ему, де, недостаточно ни собственной территории, ни собственных богатств, ни собственных способностей. Чего стоит один только лукавый тезис: «Крым всегда был русским!» Его несостоятельность очень легко опровергается конкретными фактами.

Цифры и факты

В 1654 году два равноправных и приблизительно одинаковых по населению государства – Украина и Россия – заключили договор о создании единого государства, куда оба народа вошли с равными правами (что официальными российскими властями никогда не оспаривалось). До этого времени Крым не был ни русским, ни украинским, так как на его территории существовало Крымско-татарское государство.

Впоследствии одна часть объединённого российско-украинского государства (российская) де-факто подмяла под себя другую часть (украинскую), установив на территории Украины фактически колониальный режим, не признавая при этом де-юре данного явления. Иными словами, обе части государства продолжали существовать в нем как бы на равных правах. В XVIII веке (1783 г.) обе части этого государства под единым названием «Российская империя» колонизировали Крымский полуостров, который вошёл в административное деление Малороссия-Украина и стал заселяться главным образом украинскими крестьянами. Других по близости просто не существовало, а ограничения пространственного фактора в то время были решающими. То есть де-факто Крым – это совместное приобретение двух упомянутых частей Российской империи. Дальше и трудиться обеим частям приходилось совместно, и воевать (под Измаилом, под Полтавой, под Бородино, в Севастополе). Этнические украинцы обильно были представлены в среде чиновников и военачальников (достаточно привести пример целой династии Разумовских, генерала П. Румянцева, героя как раз русско-турецкой войны), но особенно – в составе нижних чинов армии и флота. В частности, костяк партизанского отряда Дениса Давыдова составляли гусары Ахтырского и Сумского гусарского полков, составленных из местного населения. В обороне Севастополя, случившейся ровно через 200 лет после воссоединения Украины с Россией, преобладающая часть оборонявшихся солдат и матросов состояла из рекрутированных украинских крестьян. Достаточно привести название только отдельных полков, принимавших участие в обороне Севастополя: Черниговский, Украинский егерский, Одесский уланский, Киевский гусарский. Интересно, что три наиболее известных исторических персонажа обороны – матрос Пётр Кошка (настоящее имя – Кишка), военный врач Николай Иванович Пирогов и адмирал Павел Степанович Нахимов (прадед которого М. Т. Нахименко был сотником Ахтырского слободского украинско-казачьего полка, что на Полтавщине [12]), которых считают русскими, на самом деле – родом из Украины. Забальзамированное тело последнего до настоящего времени хранится в склепе на земле его бывшего семейного поместья под Винницей.

Хотя всё это время Крым де-факто оставался общим для России и Украины, де-юре он считался украинским, т.к. входил в состав административного образования, которое под

разными названиями (Малороссия, Украина) означало принадлежность именно к Украине. В 1880 г. выдающийся учёный С. А. Подолинский в работе с названием «Ремёсла и фабрики на Украине», которое говорит само за себя, писал: «... на Украине в губерниях Таврической, Херсонской, Харьковской и Екатеринославской добыто более 18 000 000 пудов соли» [14]. Любопытно, открыв Википедию [18], может прямо сейчас убедиться, что в Таврическую губернию, просуществовавшую официально с 1802 по 1921 год, входили Крым, Таманский полуостров, часть земель Кубани и войска Донского (по терминологии С. А. Подолинского – донских казаков), а также часть земель нынешних Херсонской и Запорожской областей.

В 1917–1919 гг. Крым входил в состав Украинской народной республики (УНР), как и часть Донских и Кубанских земель, а также Воронежской, Белгородской и Курской областей (отошедших впоследствии к РСФСР). В 1919–1921 гг. на территории Крыма чередой менялись разные власти. И лишь в октябре 1921 года на полуострове была образована Крымская АССР в составе РСФСР. В 1942–1944 годах Крым был оккупирован фашистскими войсками. С 1944 по 1954 год Крым входил под разными названиями (АССР, Крымская область) в состав РСФСР. С 1954 года он снова вернулся в Украину [19].

Крым был передан УССР не Н. Хрущёвым, как не устают повторять российские пропагандисты, и не в результате «междусобойчика», как заявил лично В. Путин, а решениями четырёх Советских органов: на первом этапе – Президиумов Верховных Советов РСФСР, УССР и СССР. В завершающей фазе Указы Президиумов ВС РСФСР и СССР были утверждены Верховным Советом СССР 26 апреля 1954 года. Основанием для такого решения ВС СССР было официально признано: «общность экономики, территориальную близость и тесные хозяйственные и культурные связи между Крымской областью и Украинской ССР» [1; 2]. В работе указанных органов и голосованиях по данному вопросу приняли участие сотни народных избранников. Процедуры были выдержаны строго в соответствии с Конституцией СССР и Конституциями союзных республик [9] (естественно, ни на одном из упомянутых документов подписи Н. Хрущёва не могло быть в принципе).

Нелепость утверждения о каком-то «хрущёвском следе» в крымском вопросе обусловлена ещё одним существенным обстоятельством. Дело в том, что к моменту инициирования процесса передачи Крыма (зима 1954 года) прошло всего лишь несколько месяцев, как Н. Хрущёв был избран первым секретарём ЦК КПСС (сентябрь 1953 года). Даже в партийной верхушке на тот момент он не обладал достаточным влиянием. В государстве же на первых ролях были председатель Совета Министров СССР Г. Маленков и Председатель Верховного Совета СССР К. Воршилов (он то и подписывал итоговый документ по Крыму). А ведь были ещё и такие тяжеловесы партийной верхушки, как В. Молотов, А. Микоян, Н. Булганин, Л. Каганович, которые и контролировали обстановку в стране и не рассматривали Н. Хрущёва в качестве серьёзного претендента на лидерство в стране. Последний вынужден был в этот период действовать очень осторожно, чтобы вообще не лишиться своего партийного поста. Так что, ни о каком «самовольном» подарке Крыма Украине Хрущёвым не могло быть и речи – ни «по-пьяни», ни на трезвую голову. Н. Хрущёву предстояло в жёсткой борьбе с соратниками прожить ещё три труднейших года до того момента, когда он на драматичном Пленуме ЦК КПСС в 1957 году взял верх над «антипартийной группой» и добился относительно устойчивого лидерства в партии и государстве.

В. Путин почему-то упрекает Украину в «неправильности» процедуры её выхода из СССР, не признавая при этом легитимности государственных органов Советского Союза. Не признавать правомочность этих органов – значит, отрицать советскую власть как таковую в Советском Союзе. Это равнозначно признанию, что де-факто СССР был диктаторским государством – в данном конкретном случае, что решение только что избранного партийного секретаря Н. Хрущёва значило гораздо больше, чем,

постановления высших советских и республиканских органов (если они были «междусобойчиком», то как назвать незаконное, согласно действующей Конституции Украины, решение Парламента Крыма о проведении референдума и его переходе в другую страну?). Мы даже не говорим о серьёзных экономических предпосылках, которые предшествовали передаче Крыма Украине в 1954 г.

По иронии судьбы получается: когда В. В. Путин намекает, что большевики «начудили» с Крымом, он прав. Именно по воле большевистского правительства в 1921 г. произошёл первый «рейдерский захват» Крыма Россией. Второй повторился уже в наши дни самим Путиным.

С учётом сказанного, в общей сложности Крым формально находился в составе РСФСР чуть больше 30 лет. В составе же Украины (Малороссия, УНР, УССР, Украина) – около 200 лет, т.е. почти на порядок дольше. Так у кого же больше прав считать Крым своим?

При всей неопровержимости приведённых фактов только инфантильные люди могут рассматривать их в качестве серьёзного аргумента (а не, скажем, предмета шуточного разговора двух приятелей) для политической полемики о правах той или иной страны на данную территорию. Вышеприведённые исторические хроники в цивилизованном обществе могут заинтересовать разве что только любителей истории. В Европе уже забыли как о страшном сне подобные «детские» арифметические считалки, типа, чьими больше следует считать Эльзас, Лотарингию или, скажем, Силезию? Главное, чтобы люди могли там свободно жить, развивать свои культурные традиции, организовывать свой бизнес.

Тем более, никому в голову не может прийти использовать подобные квазинаучные измышления как повод для аннексии чужой территории и экспроприации на ней собственности другого государства, лицемерно называемого братским. Это – просто дикость, соответствующая разве что периоду не менее диких социалистических революций столетней давности или хищнических фашистских агрессий 70-летней давности.

За весь период независимой Украины в Крыму с равными правами существовали различные формы собственности, включая государственную собственность России. Однако, сама она в качестве первых же действий на аннексированной территории осуществила рейдерский захват собственности соседнего государства, народу которого она в своё время гарантировала безопасность и территориальную целостность.

Ещё одной темой, вокруг которой выстраивалась (и до сих пор строится) идеологическая обработка населения России по поводу её агрессии в Украину – это защита *русских* и *русскоязычных*. При этом необходимая агрессивность широких слоёв населения России по отношению к Украине формировалась не на основе каких-нибудь конкретных фактических угроз, а вокруг абстрактных, виртуальных образов-пугалок («коричневые», «бендеровцы», «фашисты», «неофашисты» и т.п.).

При всей той шумихе, которая поднялась российскими СМИ вокруг русского языка, в Украине все очевидней становится тот факт, что в действительности ведётся борьба не за русский язык. Никто никому в Украине и, тем более, в Крыму не запрещал на нем ни говорить, ни читать, ни учиться. На самом деле идёт яростная борьба против каких-либо иных языков, кроме русского. Россия в принципе отрицает необходимость знания русскоязычными ещё какого-то языка, несмотря на то, что подавляющее большинство их от перспективы знать ещё один дополнительный язык не отказывается. (Для сравнения скажем, что последняя украиноязычная школа была закрыта на Кубани в начале 2000-х годов).

Цифры и факты

О реальной картине «преследования» русских и русскоязычных в Крыму говорят хотя бы такие цифры: доля русскоязычных изданий (периодики, книг) на полуострове превышает 90%; на почти 590 русскоязычных школ приходится только 7 украиноязычных, т.е. чуть более 1%.

Российская пропаганда стыдливо пытается объяснить оккупацию Крыма братской помощью и желанием взять под свою защиту русских и русскоязычных из-за возникновения угрозы их безопасности. Дескать, именно так поступают небезразличные соседи, например, во время стихийных бедствий. Действительно, добрые соседи в лихую годину берут под защиту и людей, и их имущество. Часто они вынуждены даже временно находиться, а порой и жить в их доме, пока не минует опасность. Но рано или поздно даже самые желанные соседи уходят к себе домой, выслушав слова благодарности за помощь. Именно так сегодня поступают многие страны, присылая соседям помощь во время стихийных бедствий и социальных катаклизмов.

Однако, если сосед после наводнения, пожара или налёта грабителей под видом помощи сам забирает дом и имущество попавшего в беду соседа, это уже называется *мародёрством*. Этот факт невозможно оспорить, какие бы доводы «сердобольным» соседом ни приводились, например, что 60 лет назад, по его мнению, его деду не следовало на «междусобойчике» добровольно обменивать этот дом на другую жилплощадь. Так что, теперь он эту сделку считает незаконной, несмотря на то, что все юридические документы по ней оформлены правильно. При этом жилплощадь, которой дед соседа когда-то рассчитался за этот дом, соседу тоже не возвращается на том основании, что новый хозяин прожил уже на ней достаточно долго.

Все те доводы, которые приводятся официальной и неофициальной идеологической системой России для обоснования легитимности агрессии России против Украины, удивительным образом перекликаются с мотивами пропаганды фашистской Германии 1938-1939 гг. Характерно, что риторика основных «бойцов» современного идеологического фронта РФ по жёсткости и агрессивности гораздо превосходит речи фашистских лидеров. Об этом читатель может судить, сравнив фрагменты из выступления в Рейхстаге самого А. Гитлера и информационных материалов основного идеолога Московской Патриархии протоиерея Всеволода Чаплина.

Подробности

А. Гитлер (речь в Рейхстаге перед аншлюсом Австрии 20 февраля 1938 года): «Более 10 млн немцев живут в двух государствах, расположенных возле наших границ... Не может быть сомнений, что политическое отделение от рейха не должно привести к лишению их прав, точнее, основного права — на самоопределение. Для мировой державы нестерпимо сознавать, что братья по расе, поддерживающие её, подвергаются жесточайшим преследованиям и мучениям за своё стремление быть вместе с нацией, разделить её судьбу. В интересы германского рейха входит защита этих немцев, которые живут вдоль наших границ, но не могут отстоять свою политическую и духовную свободу» [7].

В. Чаплин (обращение к мирянам по поводу ввода российских войск в Крым): Ввод войск в Украину есть миротворчество. Эта миссия должна гарантировать украинцам право на самобытность и тесные отношения с другими народами исторической Руси. «Ещё в 1995 году Всемирный русский народный собор заявил, что русский народ – разделённая нация на своей исторической территории, которая имеет право на воссоединение в едином государственном теле, являющееся общепризнанной нормой международной политики...» [16].

По поводу высказывания В. Чаплина напрашивается несколько замечаний. Во-первых, хотелось бы посоветовать ему гарантировать украинцам не только право на самобытность, но также (как это обычно делают в подобных случаях) право на горячий чай, регулярный приём пищи и отдых по расписанию. Во-вторых, возникает вопрос, что будет с нерусскими (украинцами, белорусами, татарами, евреями, греками, молдаванами, румынами и др.) на территориях, «восстановившихся в едином государственном теле» (Впрочем, кое-что проясняется уже сегодня. Например, новые власти Крыма объявили, что для сохранения украинского гражданского необходимо написать заявление-отказ от российского гражданства; в противном случае – человек автоматически становится гражданином России). В-третьих, хотелось бы также попросить привести хотя бы один пример упоминаемых В. Чаплиным «воссоединений», которые являются «общепризнанной нормой международной политики». Возможно, ему известны планы ввода с подобной целью войск США в Канаду, Великобританию, Австралию или Новую Зеландию? Или Аргентины – в другие испаноговорящие страны Латинской Америки (Мексику, Чили, Боливию, Коста-Рика и др.)? А может, собирается это сделать Франция по отношению к франкоговорящим частям Швейцарии и Бельгии, или Нидерланды – в отношении бельгийской Фландрии?

Столь же категоричны в своих высказываниях и высокопоставленные чиновники РФ (о некоторых мыслях подобного рода читатель, в частности, может прочитать в открытом письме преподавателей и сотрудников факультета экономики и менеджмента Сумского государственного университета в адрес В. Матвиенко [13]).

Чем больше читаешь и слушаешь подобных высказываний, тем больше возникает впечатление, что за озвученными мотивами кроется совсем иная – более серьёзная причина. Вполне возможно, что именно её удалось разглядеть одному из украинских граждан, о чем он написал в Интернете.

Подробности

«Мы не убили ни одного россиянина, не взяли ни пяди их земли, не ввели войска на их территорию, не захватили их ресурсы. Мы просто на неделю стали свободной страной. И этого хватило, чтобы Россия объявила нам войну ЕДИНОГЛАСНЫМ решением СФ и при тотальной поддержке населения!!! За что они нас так ненавидят? За свободу? За инакомыслие? За что мы удостоены такой лютой и всенародной ненависти, что война оправдана в глазах россиян?» [4].

С ужасом и сожалением приходится признавать, что основной цели идеологическая обработка населения России достигла. Как показал социологический опрос, 72% населения РФ считают допустимым при необходимости замалчивать информацию в СМИ (т.е. скрывать от населения правду), а 54% даже убеждены в целесообразности искажения информации (т.е. сознательного вранья) с целью защиты интересов государства [3]. Весь вопрос в том, кто определяет эти самые интересы?

«Не укради!»

Нарушение заповеди «не укради!» является логическим продолжением и завершением предыдущего греха, когда грехопадение из виртуального превращается в реальное, и народ целой страны становится де-факто и де-юре вором. Один грех («желание добра чужого») порождает другой грех – «воровства». В этом убеждают современные факты оккупации и аннексии чужого государства, а также дикого и циничного рейдерского захвата под названием «национализация». Народ страны, которая называет себя великой, отбрасывается на пару столетий назад, когда

межэтнические грабежи считались доблестью. Подобные этапы прошло большинство стран мира. Но, что было естественно и объяснимо в глубокой древности, то по праву уже считается варварством на современном этапе развития человеческой цивилизации.

Сегодня оккупацию Крыма Россией часто сравнивают с захватом соседних государств фашистской Германией в 1938-1940 гг., попутно цитируются речи соответствующих лидеров стран. Между тем, разница колоссальна, причём явно не в пользу России и Путина. У Германии существовали хоть какие-то объективные предпосылки её захватнической политики (что, впрочем, ни в коей мере не может оправдывать тех форм, посредством которых политика Гитлера реализовывалась).

Подробности

После Первой мировой войны Германия была поставлена победившей стороной на колени в социальном и экономическом отношении. Reparации были такие, что они подрывали экономические возможности воспроизводства социально здоровой нации. Формированию реваншистских настроений в стране способствовала и та обстановка национального унижения, которую создали страны-победители. Ещё в 1920-е годы американский экономист Дж. М. Кейнс, отмечая, что в Германии миллионы людей поставлены в «нищенские условия существования», что «целая нация лишена счастья», фактически предсказывал появление в Германии некоего фантома «гитлера» (тогда он, естественно, не мог знать его конкретного имени) [10].

В случае с Россией ситуация коренным образом отличается. Страна с безбрежной территорией (за Уралом на территории трёх Европ проживает 15 млн человек, т.е. население такой страны, как Нидерланды), богатейшими природными ресурсами (в недрах России – вся таблица Менделеева) самым brutальным образом захватывает территорию другой страны (с ограниченными территорией и ресурсами), территориальную целостность которой она официально гарантировала на межгосударственном уровне.

Абстрактные «пугалки» о каких-то мифических «коричневых», «бендеровцах», «неофашистах» без конкретных фактов насилия над кем-либо – не могут «тянуть» даже на повод для ноты протеста, не говоря уже об основании к вводу войск для защиты русскоязычного населения от «националистического» правительства. Большая часть его, кстати, как раз русскоязычной и является (причём, несколько министров вообще говорят только на русском языке).

На все просьбы председателя Верховного Совета Украины А. Турчинова к председателю Государственной Думы России С. Нарышкину назвать хотя бы один реальный факт насилия мнимых «националистов» над населением Крыма, тот не смог этого сделать.

Учитывая все это, российские власти даже не попытались соблюсти хотя бы видимость приличия. Ни одного официального заявления, протеста или предупреждения ни Украине, ни другим гарантам целостности Украины так и не прозвучало. Состоялся «втихую» ввод «зелёных человечков» и мгновенная аннексия территории с такой скоростью, что вправде её занести в Книгу Гиннеса. Для сравнения: вопрос о *независимости* Косово на правомочность достижения которой ссылается Россия и которую она же не признаёт в силу её неправомочности (?!), решался на протяжении 10 лет. Причём, Косово никуда не присоединилось. В настоящее время уже два года готовится референдум по вопросу автономии Шотландии при активном участии центрального правительства в Лондоне. Ожидается, что подготовка ещё может продлиться в течение от одного до двух лет. Столько занимает лишь подготовка к проведению референдума, имеющего информационный характер. В Крыму весь вопрос, включая положенное в этом случае «всенародное обсуждение» был решён по-

большевистски – за полторы недели. Ну и правильно: реальные результаты голосования никакой роли не играли, потому что голоса никто даже не собирался считать. В частности, в Севастополе проголосовало более 120% его населения, включая грудных детей. Голосовать (причём многократно) могли все желающие, даже приезжие (при условии, конечно, что они проголосуют «правильно»).

Предельно цинично было продемонстрировано лично Путиным (а в его лице и Россией) отношение к Будапештскому Меморандуму по поводу гарантии Украине её безопасности и целостности границ в обмен на отказ от ядерного оружия. Как известно, в качестве гарантов по данному Меморандуму в 1994 году выступили сама Россия, США и Великобритания. В марте 2014 года Россия в одностороннем порядке, не уведомив других подписантов договора, не считаясь с их мнением и последовавшими несогласием и протестами, без объяснения каких-либо внятных причин ввела свои войска на территорию Украины, не признавая в то же время самого этого факта, хотя для всех он был очевидным. Проведя на полуострове молниеносный референдум, который не предусмотрен ни законодательством Украины, ни международными соглашениями, РФ аннексировала Крым.

В том, как относится Путин к гарантиям, которые дала Россия (и другие подписанты) Украине, как в капле воды, отражается его отношение к народу вообще. Видимо, для Владимира Владимировича народ не является субъектом истории, и не должен приниматься во внимание при заключении и соблюдении международных договоров. Управлять должны вожаки-лидеры. Своё нарушение условий Меморандума он объяснил с шокирующей простотой: «в Украине произошла революция, а значит, страна поменялась. Новой стране мы ничего не гарантировали». При этом – ни слова о том, что в стране продолжает жить тот же украинский народ. Не будем говорить о том, что в Украине также по-прежнему продолжает действовать всё тот же всенародно избранный Парламент.

Главное в другом. В цивилизованном мире все договоры подписываются лидерами стран от имени народа. В частности, Будапештский Меморандум был подписан представителем РФ от имени российского народа. Именно народ России, а не любой из его представителей (которым присуще, как известно, меняться) гарантировал украинскому народу безопасность и территориальную целостность. Тем самым, поведение России в лице её лидера напоминает поведение криминальных авторитетов. По их разумению, видимо, международные договоры должны быть аналогом договорённостей на сходках преступных группировок: один «пахан» договаривается с другим «паханом» о чём-то на определённый срок. Если один из договорщиков выпадает из процесса, договорённость прекращает действовать.

Примечание

Анекдотичность ситуации в случае с Крымом заключается вот в чем. Несмотря на то, что сам Путин заявляет о законности существования прежнего Президента (по его словам, он «живее всех живых»), Крым всё равно аннексируется у Украины. Допустим на миг, что вняв убеждениям Путина, Украина соглашается принять опального президента, и в Украине возобновляется прежняя, на взгляд Путина, законная власть. Выходит, в стране начинают снова действовать условия, которые, согласно представлениям Путина, соответствуют букве Будапештского Меморандума. И что, результаты Крымского референдума будут отменены, и Крым снова будет возвращён Украине, в соответствии с гарантиями её целостности? Конечно же, нет! У «кидал» не существует проигрышных вариантов. При внешней видимости правил, таковые отсутствуют. Зато присутствует «резервный», т.е. страховочный вариант, блокирующий возможность проигрыша.

Безусловно, появятся другие объяснения несоответствия Украины условиям договора. Например, в стране произошла смена поколений, а значит – изменился народ, какая-то часть населения уехала на заработки, или, наоборот, в неё понаехало много нового люда. Наконец, вход могут пойти (и уже идут) требования федерализации Украины (хотя, какое отношение она имеет и к Меморандуму, и к России? Разве условие федерализации было прописано в Меморандуме?).

На всякий случай включается «резервный» вариант. Видимо, предвидя подобные нюансы, Россия заблаговременно заявила, что в её законодательстве отсутствуют механизмы выхода каких-либо её субъектов из состава РФ. А чтобы это лучше доходило народу, Путин ещё в декабре 2013 года подписал закон, ужесточающий наказание всего лишь за публичные высказывания о сепаратизме. Согласно этому закону, за подобные действия можно получить срок до 5 лет заключения. Как видим, правила устанавливаются «на ходу». Иными словами, власти РФ действуют строго в соответствии с любимым правилом «картёжников», кто первым крикнул: «карте – место!» или «карте – не место!» – на той стороне и правда. Признавая за гражданами чужой страны право на самоопределение, власти России своему собственному народу подобное право пресекают «на корню».

Захватив Крым под предлогом защиты прав русскоязычных, российские власти даже не упоминают о правах, скажем, украиноязычных или представителей других этнических групп. Сегодня уже российские власти официально заявили, что гражданство РФ будет признаваться только тем лицам, которые сдадут экзамен по русскому языку. Заметим, что в украинской Конституции Крыма три языка (украинский, русский и крымско-татарский) имеют правовой статус. Гражданам гарантируется право воспитания на одном из этих языков, обучение на нём и развитие культурных традиций. В той же Конституции русский язык обусловлен как язык, принятый «для межнационального общения и использования во всех сферах общественной жизни». Как здесь ни вспомнить ещё об одной – евангельской – заповеди, возможно, самой важной: «поступай с другими так, как хочешь, чтобы поступали с тобой!». В данном случае она тоже нарушается, причём самым циничным образом.

Подобное поведение России и её Президента объяснимо только в одном случае: если действует правило профессиональных «кидал», согласно которому, кинуть «лоха» считается доблестью.

Ужас ситуации, вызвавшей её международный резонанс, заключается в том, что в числе «кинутых лохов» оказалась не только Украина, но и два других подписанта Будапештского меморандума – США и Великобритания. Они оказались втянутыми в эту неприятную историю, так как фактически, по вине России, пока не смогли выполнить своих гарантий перед Украиной. Таким образом, не по своей воле они также оказались в роли «кидал», что, несомненно, является унижительным для любой цивилизованной страны. Унижением является и то, что их даже не уведомили о намерениях столь вызывающе нарушить условия Меморандума и аннексировать Крым. Многочисленные протесты, уговоры, возражения и угрозы санкций со стороны стран, считавшихся гарантами мирового порядка, оказались пустой тратой времени. Никто даже не подумал прислушаться к их словам, равно, как и по мнению ещё 100 стран мира. Подобного унижения для такого количества стран в современной истории ООН ещё не случалось. Ещё циничнее ситуация выглядит после того, как ключевой ведущий российского телевидения Д. Киселёв, по-видимому, озвучивая мнение более влиятельных лиц государства, на всякий случай пригрозил всем этим «лохам», пообещав собрать ядерный пепел с территории США.

Та спешка и суета, с которой Россия руками новых администраторов Крыма бросилась грабить имущество, оружие и землю Украины в Крыму, почему-то

напоминает грабёж бандой уголовников имущества жителей деревни, столь убедительно показанный в фильме «Холодное лето 53-го». При этом возникает вопрос, кто из зарубежных экономических субъектов подумает завтра об инвестировании в Крым, да и в саму Россию, где отсутствуют какие-либо гарантии права собственности?! При таком отношении России и её руководителей к международному праву и каким-либо международным договорам, видимо, следует ожидать резкого сокращения желающих стать её экономическим партнёром.

Нарушение принципа «не укради!» влечёт за собой ещё один вид экономических последствий, причём очень серьёзный. Если по-научному: украденное имущество начинает использоваться по гораздо более низкому информационному статусу, чем оно использовалось у прежних хозяев. Иными словами, имущество переходит от более эффективных собственников к менее эффективным. И на то существуют вполне объективные причины. Прежние собственники получили имущество в конкурентной борьбе, пройдя «сито» естественного отбора. Новые собственники приобретают имущество, не имея на то ни моральных прав, ни достаточных навыков его использования, как бы юридически они ни пытались легализовать этот процесс. Безудержное поглощение различных видов бизнеса в Украине «семьёй» Януковича и революционная (как в 1917 году) национализация собственности новыми хозяевами Крыма как раз являются характерными примерами такого рода. Следствием подобных процессов, как правило, является резкое снижение эффективности использования украденных активов и ухудшение экономических результатов функционирования хозяйственного комплекса. Больше всего это, безусловно, ощущается непосредственно на уровне народа, которым вынужден нести бремя и дополнительных затрат, и снижения доходов, и сокращения рабочих мест, и повышения цен, и ухудшения качества жизни.

Вообще, любая смена собственности сопряжена со значительными транзакционными издержками (нарушаются одни связи, возникает необходимость устанавливать и налаживать – другие). Это имеет самое прямое отношение к Крымскому вопросу. На полуострове за постсоветский период сложилась устойчивая система функционирования экономики, включающая производственные мощности и сферу услуг (естественно, со своими достоинствами и недостатками, но нарабатывавшая свои устоявшиеся экономические отношения).

Даже если учесть, что значительная часть хозяйственных отношений в Крыму была подвержена коррупционной эрозии, нельзя не признать, что она строилась на разветвлённой системе собственности, где кроме украинских предприятий в значительной степени были представлены экономические субъекты других стран и, в первую очередь, России. По некоторым оценкам, больше половины объектов сферы услуг прямо или через подставных лиц принадлежало российским собственникам, которые беспрепятственно организовывали свой бизнес и получали свою законную прибыль на украинской земле, причём в значительной степени за счёт доходов украинских граждан.

Цифры и факты

По сообщениям СМИ, в 2013 году в Крыму отдохнули 4,5 млн украинских граждан и 1 млн граждан России [5]. В сложившейся ситуации украинские отдыхающие в большинстве своём «выталкиваются» из Крыма и будут проводить свой отдых подальше от него (Турция, Болгария, Хорватия, Греция и т.п.), где услуги чаще всего дешевле и выше по качеству.

Есть все основания полагать, что Россия вообще открыла «ящик Пандоры». В частности, если покатится лавина переделов политической карты мира, может разрушиться вся архитектура мирохозяйственных связей. Это будет означать одновременно и катастрофическую ломку экономических отношений, удерживающих гомеостаз существующих социально-экономических систем. Кроме колоссальных социально-экономических последствий для цивилизации, последнюю может ожидать резкое, лавинообразное обострение экологического кризиса и, возможно, необратимые фатальные изменения в природно-ресурсном потенциале человечества.

Сегодня, в середине второго десятилетия XXI века, в мире уже давно не идёт тупая борьба за обладание территориями. Особенно бессмысленно это делать в том случае, если нет никаких препятствий, чтобы обладать собственностью и получать доходы на данных территориях без обременительной обязанности решения нелёгких вопросов социального обеспечения населения. Не тратя сил на политические разборки различные страны сообща (кто – больше, кто – меньше) формируют инфраструктуру территорий, на которых они заинтересованы развивать свой бизнес. Вопреки этому, мы становимся свидетелями атавистической экономической политики, за которой неизбежно последует и её экономическое наказание. Оно уже отчётливо обозначилось на горизонте в форме срыва курортного сезона и связанных с ним убытков.

Если же Россия попытается по-социалистически (т.е. командным путём) решить проблему загрузки Крымских здравниц методом насильственного принуждения своих граждан к отдыху в Крыму, неизбежно возникнут социально-экономические последствия иного рода. Отдых и оздоровление хороши только те, которые строятся на свободном выборе. За этим кроется здоровая (в полном смысле этого слова) логика. Не каждому отдыхающему крымские условия подходят по здоровью, особенно летом. Вместо ожидаемой рекреации значительная часть «пляжников» будет привозить домой проблемы со своим здоровьем.

В мировом экономическом сообществе, построенном на рыночных отношениях, благополучие любого *экономического субъекта*: от маленького предприятия до экономической системы целого государства – зависит от спроса на его продукцию. Иными словами, от желания потребителя эту продукцию покупать. Производители пытаются как могут это желание стимулировать (или, выражаясь языком экономистов, воспроизводить): снижая до минимально возможного коммерческого предела цену за предлагаемые товары (во всяком случае, чтобы она была ниже, чем у конкурентов), повышая качество продукции и обслуживания (чтобы оно было выше, чем у конкурентов), наконец, просто улучшая отношение к потенциальным клиентам.

То, что мы сейчас наблюдаем в поведении России и в её отношении к потенциальным потребителям своей традиционной продукции (прежде всего углеводородов), иначе как «беспрецедентно смелым экономическим экспериментом» не назовёшь. Нарушаются все правила поведения субъекта на рынке. Заоблачным повышением цен на газ для Украины (одного из ключевых потребителей газа) стимулируется принятие энергосберегающих технологий, переход на альтернативные источники получения энергии или импорта энергоносителей. Украина, как и другие страны Европы, фактически «выталкиваются» Россией из числа её потенциальных клиентов. Уже сегодня в образовавшуюся экономическую нишу готова войти Америка с её дешёвым сланцевым газом. Необходимость применения экономических санкций против России вынуждает США и ЕС идти также на меры по снижению (хотя бы временному) цены на энергоносители, что будет иметь для России не менее

болезненные экономические последствия. Напомним, что упомянутые два вида продукции являются для неё ключевыми «кормильцами».

«Не обмани!»

В современном мире репутация экономического субъекта, его имидж, доверие к партнёру превращаются в одни из наиболее весомых видов капитала. Их положительные значения конвертируются в связи, договоры, контракты, объёмы реализованной продукции, возможности повышения цены, эффективность – принося обладателям данных нематериальных активов прибыль и перспективы устойчивого развития. Недоверие и плохая репутация, как правило, ставят крест на благополучном экономическом будущем субъектов, имеющих дурную славу. Они вытаскиваются в компанию таких же «кидал» с перспективой рано или поздно самому оказаться в числе «кинутых» – если не очередным ловким партнёром, то уж точно – экономической судьбой.

Нарушение заповеди «не обмани!» кроме своей нравственной порочности является тяжёлым экономическим грехом. В 2012 году Институт экономики и прогнозирования НАН Украины опубликовал монографию «Институт доверия в координатах экономического пространства времени» [8]. В серьёзном экономическом исследовании показана фундаментальная роль *доверия* при реализации экономических отношений. Деньги в мировом сообществе движутся только к тем экономическим субъектам любого уровня (от стран до предприятий, банков и конкретных лиц), которые заслужили доверие к себе.

Разве можно доверять стране, в которой Президент, не стеснясь, заявляет всему миру на пресс-конференции, что никакого отношения к «зелёным человечкам» в Крыму его страна не имеет?! А это ведь – ни много, ни мало, десятки тысяч человек в российском обмундировании с российским оружием на российской бронетехнике с российскими номерами. Данную нелепость сам президент объясняет с шокирующей простотой: всё российское имущество и оружие куплено в магазине, что – ещё многократно страшнее! Получается, что существует гигантская утечка оружия из российской армии?

В этой беспрецедентной простоте (просто – не знаешь, как к этому всему относиться!) открывается с не менее ужасающей очевидностью ещё одна деталь: оказывается, сами-то российские военные – всего-навсего бессубъектная «биомасса». Ибо случись какие-либо боевые действия (а военные для того туда и посылались), родная страна от них заблаговременно отказалась. Вооружённые люди без опознавательных знаков автоматически превращаются в террористов без рода и племени, которые в любой стране считаются преступными элементами. Такой же «биомассой» являются женщины и дети, которыми президент с гордостью военного стратега пообещал на уже упомянутой пресс-конференции прикрываться, если понадобится их «защищать» (!) в случае военных конфликтов. Эта тактика на самом деле сработала и таки оказалась очень эффективным оружием, так как украинские военные действительно не смогли в них сделать ни одного выстрела. То есть «гуманистический» замысел отважного главнокомандующего был реализован на практике.

Украинским телезрителям со смешанными чувствами удивления, стыда, а порой и ужаса приходилось воспринимать весь тот шабаш, который был организован на российских телеканалах. Один ведущий (В. Соловьёв) уверял в существовании трёхсот

тысяч беженцев с украинской территории на российскую (однако ни одного реального беженца зафиксировано не было, а соответствующий сюжет был снят на украинско-польской границе во время какой-то совместной ярмарки), другой (Д. Киселёв) – красочно повествовал о «зверствах», которые чинятся в Киеве активистами Майдана над русскими и русскоязычными, лукаво умалчивая о том, что большинство людей на Майдане являются именно русскоязычными, а многие из них, не скрывая показывают свой российский паспорт. Ещё ужаснее читать сегодня о том, что именно В. Соловьёв и Д. Киселёв пользуются у российских телезрителей наибольшей популярностью [15].

Ещё 26 марта (т.е. спустя больше чем месяц после активных событий на майдане) автору данной статьи пришлось на российском телеканале ТВЦ услышать от одной экзальтированной дамы, что в Украине в сторону Крыма до сих пор бегут «полчища озверевших бендеровцев и неофашистов». Поскольку слово «бендеровец» в российских СМИ, как правило, произносится и пишется через «е», а фамилия известного исторического персонажа – Бандэра, невольно вспоминается замечание именно Бендера (в смысле, Остапа) в адрес Шуры Балаганова: «Ваши рыжие кудри скоро примелькаются, и вас просто начнут бить!». Ложь никогда не проходит бесследно. Одним из видов её наказания являются экономические последствия недоверия к адресанту обмана или недостоверной (неправдивой) информации.

Люди становятся субъектами истории и человеческим капиталом, приносящим благосостояние и социальное развитие себе самими своей стране, только в том случае, когда к ним относятся как к личностям. Если их рассматривают в качестве «биомассы», они теряют такую способность. Страна, в которой живут не личности, а ресурсы и преобладает не народ, а народонаселение, утрачивает шансы на прогрессивное социально-экономическое развитие.

«Не убий!»

Нарушение заповеди «не убий!» является одним из самых тяжких грехов. Сегодня ведутся споры о заказчиках и исполнителях убийств на Майдане и в Крыму. Однако, кем бы ни были исполнители, не вызывает сомнения, что постановщиком кровавого спектакля (который был повторен уже и в условиях оккупированного Крыма на территории одной из украинских частей) был один и тот же режиссёр.

А как здесь ни вспомнить о сотнях (!) активистов майдана, пропавших без вести в Киеве, и уже десятках патриотов Украины убитых или пропавших без вести в Крыму. Нельзя обойти молчанием также и сам факт циничного натравливания военных одной братской страны на военных другой братской страны, что является тяжчайшим историческим преступлением!

Что бы сегодня ни говорили о просчётах новой власти Украины и о нереализованных возможностях военной обороны Крыма, становится очевидным, возможно, наиболее важный факт украинской истории. Её народ выдержал главное испытание – испытание на человечность. Он не стал стрелять в людей соседней страны, даже ценой потери собственной территории. Не менее важно и другое. Возможно, впервые в истории того образования, которое когда-то называлось Российской Империей, а потом Советским Союзом, страна и её народ стали ценить людей больше, чем землю, имущество, оружие. То есть человеческие души стали цениться больше, чем какие-либо материальные ценности. Это колоссальный скачок в духовном развитии. Солдаты ушли с оккупированной территории не потому, что Украина смирилась с её потерей, а потому, что возникла опасность их жизням. Сегодня Крым – это

политический «Чернобыль». Туда вернётся жизнь украинского государства, а соответственно, и ушедшие люди, когда угроза их жизни минует.

Говоря о заповеди «не убий!», следует уметь видеть ещё одну страшную опасность: убийство не только человеческого тела, но и души человека. Сегодня значительная часть российского народа покалечена нравственно. Калечатся и убиваются души людей, так как в них надрывается личностная основа. Из людей творцов и созидателей формируется послушная масса воров и оккупантов.

Когда достоянием мировой общественности стала та роскошь, в которой жило окружение Януковича на фоне растущего обнищания украинского народа, задумываешься ещё над одним аспектом нарушения заповедей «не укради!» и «не убий!». В эту, застывшую навеки позолоту «средневековых» особняков переплавлены не состоявшиеся судьбы сотен тысяч личностей украинского народа, в первую очередь его молодёжи. Они не смогли получить ни нормального образования, ни достойной работы, ни здоровых условий жизни, ни возможностей развивать свои способности. Те, почти 50 кг золотых слитков и сотни пачек валюты, которые не успели вывезти подручные Януковича (а сколько успели!) отчётливо обнажили истинный смысл библейской притчи о «талантах, зарытых в землю». Украинские таланты (в современном смысле этого слова) массово «зарывались в землю», трансформируясь в золото, имущество и лежащие мёртвым грузом деньги (т.е. в «таланты» – в том, новозаветном смысле этого слова).

Цифры и факты

Для справки. За время правления В. Януковича золотовалютные запасы Украины (ЗВЗУ) сократились на 10 млрд долл. США: с 25,286 (на начало 2010 года) до 15,462 млрд долл. США (на февраль 2014 года) [6].

И, видя эти преступления прежних властей перед своим народом, президент соседней страны, лицемерно жалея украинский народ, продолжает настаивать на легитимности сбежавшего президента и его окружения. Когда-то Светлейший Патриарх Алексей высказал мудрую мысль: «Народ имеет право на революцию в том случае, если против него власти чинят беззаконие».

Сегодня российскими СМИ поднялась волна «Ура-патриотизма» по поводу «крымской победы» над народом Украины. На российских каналах в бесконечных программах и ток-шоу их участники пытаются убедить друг друга в том, что Россия – великая страна, ведь смогла осуществить такую акцию! Автору статьи довелось наблюдать одну из таких программ 26 марта на канале ТВЦ. Один из участников полемики осмелился заметить, что «великой» стране было бы неплохо для начала выбраться из первого (т.е. самого плохого) места в Европе по показателям: *героиновой наркомании, пьянства, количества брошенных родителями детей и количества разводов*. Окружающие тут же пристыдили выступающего, заявив, что для великой страны – это не главное. Главное, оказывается, прирастать территориями. Не за горами, глядишь, и достойный ответ монголо-татарскому игу.

Цифры и факты

Приведённая выше картина «величия» России может быть дополнена фактами, которые обнаружил известный российский кинорежиссёр Андрей Кончаловский:

- Количество самоубийств, отравлений, убийств и несчастных случаев в России сравнимо с уровнем смертности в Анголе и Бурунди.
- По продолжительности жизни мужчин Россия занимает примерно 160-е место в мире, уступая Бангладеш.

- 8 из 10 стариков, проживающих в домах престарелых, имеют родственников, способных их содержать. Но, тем не менее, они отосланы в приюты! Родственники от них отказались.
- В России от 2 до 5 миллионов беспризорников (после Великой Отечественной войны их было 700 тысяч). В Китае на 1 миллиард 400 миллионов населения беспризорных только 200 тыс., – т.е. в 100 раз меньше, чем в России! А ведь забота о стариках и детях – это залог процветающей нации. 80% из 370 тысяч детей, находящихся в российских детских домах, имеют живых родителей.
- 30 тысяч россиян ежегодно гибнет от наркотической передозировки (население небольшого города).
- В год от водки погибают 70000 человек. В Афганистане ввремя войны погибло советских солдат 14000!
- За последние 10 лет в Сибири исчезло 11 000 деревень и 290 городов [11].

Как тут ни вспомнить великого М. Жванецкого, который как-то рассказал о беседе с одним из своих российских знакомых. Тот заявил: «Я готов на хлебе с водой жить, лишь бы страна была великой!». На что Жванецкий ему ответил: «В великой стране люди не живут на хлебе с водой!»

Представляется, что достаточная экономическая подготовка читателя журнала даёт возможность сэкономить на излишнем объяснении специфики экономических последствий, которые могут нести за собой приведённые выше показатели, характеризующие состояние общества. Понятно, видимо, и то, какую экономическую и социальную цену уже платит страна за реализацию политики своей великодержавной гордыни.

Почему-то снова напрашивается параллель с фильмом «Холодное лето 53-го». «Пахан» бандитской стаи говорит своему собеседнику, ощущая в нем потенциального оппонента: «Я красиво живу!». При этом он не столько пытается убедить в этом другого, сколько убеждает самого себя. В возгласах: «Россия – великая страна!» явственно проступает подтекст: «Мы красиво живём!» – чтобы самим себе не признаться: это наше катастрофическое нравственное падение и историческое социально-экономическое поражение, где пострадавшей стороной является собственный народ.

Заключение. И всё-таки, Россия – страна великая. Однако её величие формируется не под подобные крики и не теми, кто принимал решение об аннексии Крыма и вводе войск в соседнюю дружественную страну. Её величие заключается в тех людях, которые десятками тысяч вышли на улицы Москвы, Санкт-Петербурга и других российских городов в поддержку народа Украины с лозунгами: «За нашу и вашу свободу!», «Миру мир!» и «Руки прочь от Украины!». Это величие формируют также те десятки экологических организаций, которые назвали данную акцию варварством [20]. Величие народа исходит и от сотен деятелей культуры, искусства и науки, подписавших письма солидарности с украинским народом. Если в стране есть такие люди, страна не может не считаться великой.

Литература

1. Закон СССР «О передаче Крымской области из состава РСФСР в состав Украинской ССР» от 26.04.1954 г. [Электронный ресурс].– Режим доступа к ресурсу : <http://www.bestpravo.ru/sssrgn-praktika/r7p.htm>.
2. Указ Президиума ВС СССР «О передаче Крымской области из состава РСФСР в состав УССР» от 19.02.1954 г. [Электронный ресурс].– Режим доступа к ресурсу : <http://www.bestpravo.ru/sssrgn-dokumenty/k4w.htm>.

3. *54% россиян* поддерживают искажение информации в СМИ – опрос [Электронный ресурс] // Сайт «ЛІГА. Новости». – Режим доступа к ресурсу : http://news.liga.net/news/world/1155494-54_rossiyan_podderzhivayut_iskazhenie_informatsii_v_smi_opros.htm. (актуально на 30.03.14)
4. *Bessonov, Yevgen*. (2014). Запись в Facebook: 1 марта в 22:00 (http://www.facebook.com/safarimaris/posts/818830661477000?stream_ref=5).
5. *Горбачёв, А.* Украинских туристов в Крыму заменяют единороссы [Электронный ресурс] / Алексей Горбачёв // Сайт «Независимой газеты». – Режим доступа к ресурсу : http://www.ng.ru/politics/2014-04-01/3_crimea.html. (актуально на 31.03.14)
6. *Золотовалютные* запасы Украины [Электронный ресурс] // Сайт НБУ. – Режим доступа к ресурсу : http://www.bank.gov.ua/control/uk/publish/article?art_id=6020293.
7. *Илларионов, А.* Воссоединители соотечественников [Электронный ресурс] / Андрей Илларионов // Сайт «LiveJournal». – Режим доступа к ресурсу : <http://aillarionov.livejournal.com/631846.html>. (от 02.03.14)
8. *Інститут довіри* в координатах економічного простору – часу [Текст] ; за ред. А. А. Гриценка. – К. : Інститут економіки та прогнозування НАНУ, 2012. – 212 с.
9. *Караичев, Д.* Мифы о незаконности передачи Крыма в 1954 году [Электронный ресурс] / Дмитрий Караичев // Сайт «Зеркало недели». – Режим доступа к ресурсу : <http://gazeta.zn.ua/internal/mify-o-nezakonnosti-peredachi-kryma-v-1954-godu.html>.
10. *Кейнс, Дж. М.* Экономические последствия Версальского мирного договора [Текст] / Дж. М. Кейнс // Общая теория занятости, процента и денег. Избранное. – М. : Эксмо, 2007. – С. 463–620.
11. *Кончаловский, А.* Куда мы катимся? [Электронный ресурс] / Андрей Кончаловский // Сайт «Радио «Эхо Москвы». – Режим доступа к ресурсу : <http://www.echo.msk.ru/blog/echomsk/1239138/>.
12. *Нахимов, Павел Степанович* // Википедия: свободная электронная энциклопедия [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://ru.wikipedia.org/wiki/Нахимов,_Павел_Степанович (дата обращения: 22.03.14)
13. *Открытое письмо* преподавателей и сотрудников кафедр ФЭМ к Председателю Совета Федерации России [Электронный ресурс] // Сайт факультета экономики и менеджмента СумГУ. – Режим доступа к ресурсу : <http://fem.sumdu.edu.ua/ru/news/news/1799-vdkritij-list-vikladachv-ta-spravobtnikv-fem-do-golovi-radi-federac-ros.html>. (актуально на 20.03.14)
14. *Подолінський, С. А.* Ремесла і фабрики на Україні [Текст] / С. А. Подолінський // Вибрані твори. – К. : КНЕУ, 2000. – С. 93–202.
15. *Полосатов, С.* Журналисты в зеркале социологии выглядят неплохо [Электронный ресурс] / Сергей Полосатов // Сайт газеты «Комсомольская правда». – Режим доступа к ресурсу : <http://www.kp.ru/daily/26212/3096592/>. (от 28.03.14)
16. *Протоиерей* Всеволод Чаплин рассматривает миссию России на Украине как миротворческую [Электронный ресурс] // Сайт «Интерфакс». – Режим доступа к ресурсу : <http://www.interfax-religion.ru/?act=news&div=54620>. (от 01.03.14)
17. *Спикер* УПЦ о вводе российских войск в Украину [Электронный ресурс]: [интервью с протоиереем, советником Украинской Православной Церкви Георгием Коваленко] // Сайт «Православие в Україні». – Режим доступа : <http://orthodoxy.org.ua/data/pryamo-seychas-spiker-urc-protoierey-georgiy-kovalenko-budet-vystupat-na-gromadskomtv.html>. – Название с экрана (от 01.03.14).
18. *Таврическая губерния* // Википедия: свободная электронная энциклопедия [Электронный ресурс]. – Режим доступа к ресурсу : http://ru.wikipedia.org/wiki/Таврическая_губерния (дата обращения: 22.03.14)
19. *Украинская Советская энциклопедия*. В 12 томах ; Том 5. – К. : Главная редакция Украинской советской энциклопедии, 1981. – 560 с.
20. *Экологическим* организациям Украины. Всем украинским активистам-экологам [Электронный ресурс] // Сайт «Центр охраны дикой природы». – Режим доступа к ресурсу : http://www.biodiversity.ru/news/2014/2014_0304.html. (от 04.03.14)

Получено 28.03.2014 г.

**Про економічні наслідки порушення Божих заповідей
(у світлі сучасного україно-російського конфлікту)**

ЛЕОНІД ГРИГОРОВИЧ МЕЛЬНИК*

** доктор економічних наук, професор, завідувач кафедри економіки та бізнес-адміністрування Сумського державного університету, директор Науково-дослідного інституту економіки розвитку МОН України і НАН України, вул. Р.-Корсакова, 2, м. Суми, 40007, Україна, тел.: 00-380-542-332223, e-mail: lmelnyk@mail.ru*

Досліджуються можливі економічні наслідки сучасного україно-російського конфлікту, які може нести країна, яка ініціювала його і анексувала частину території України, тобто Росія. В якості таких розглядаються соціально-економічні витрати з підготовки до можливого ведення бойових дій, ідеологічній обробці населення, а також транзакційні витрати насильницької зміни форми власності на півострові. Значна увага приділяється аналізу соціально-економічних наслідків мілітаризації економіки країни і відволікання ресурсів суспільства від вирішення найважливіших соціально-економічних проблем. Досліджується роль, яку відіграє в сучасних економічних відносинах інститут довіри, і економічні наслідки, що виникають у зв'язку з формуванням негативного іміджу економічних суб'єктів різних рівнів.

Ключові слова: анексія, витрати, довіра, заповідь, конфлікт, обман.

*Mechanism of Economic Regulation, 2014, No 1, 9–26
ISSN 1726-8699 (print)*

**The Economic Consequences of God's Commandments Violation
(in the Light of Modern Ukrainian-Russian Conflict)**

LEONID H. MELNYK*

** Dr. (Economics), Professor, Head of Department of Economics and Business-Administration, Sumy State University, Director of Research Institute for Development Economics (IDE), Ministry of Education and Science of Ukraine, National Academy of Science of Ukraine, R.-Korsakova Street, 2, Sumy, 40007, Ukraine, phone: 00-380-542-332223, e-mail: lmelnyk@mail.ru*

Manuscript received 28 March 2014.

Explores the possible economic consequences of modern Ukrainian-Russian conflict, which can carry the country initiated it and annexed the territory of Ukraine, i.e. Russia. As such, they are considered social and economic costs to prepare for possible combat operations, indoctrination of the population, as well as transaction costs of violent change of the ownership of the peninsula. Considerable attention is paid to the analysis of socio-economic consequences of the militarization of the economy and the diversion of resources from society to address critical social and economic problems. We investigate the role played in modern economic relationships by institution of confidence, economic consequences arising from the formation of a negative image of economic actors at various levels.

Keywords: annexation, commandment, conflict, costs, deception, trust.

Language of the article: Russian

References

1. The Law of USSR (1954), "About the transfer of the Crimean Region of the RSFSR to the Ukrainian SSR," <http://www.bestpravo.ru/sss/gn-praktika/r7p.htm>. (In Russian)
2. Decree of the Presidium of the USSR Supreme (1954), "About the transfer of the Crimean Region of the RSFSR to the Ukrainian SSR", <http://www.bestpravo.ru/sss/gn-dokumenty/k4w.htm>. (In Russian)
3. "54% of Russians support the distortion of information in the media" (2012), http://news.liga.net/news/world/1155494-54_rossiyan_podderzhivayut_iskazhenie_informatsii_v_smi_opros.htm. (In Russian)
4. Bessonov, Yevgen (2014). *Post on Facebook*: 1 March, at 22:00, http://www.facebook.com/safarimaris/posts/818830661477000?stream_ref=5. (In Russian)
5. Horbachiov, A.(2014), "Ukrainian tourists in Crimea will be replaced by United Russia party members," http://www.ng.ru/politics/2014-04-01/3_crimea.html. (In Russian)
6. Ukraine's foreign exchange reserves (2014), *Site NBU*, http://www.bank.gov.ua/control/uk/publish/article?art_id=6020293. (In Ukrainian)
7. Illarionov, A. (2014), "Reunioner compatriots," *Live Journal*, <http://aillarionov.livejournal.com/631846.html>. (In Russian)
8. Hrytsenko, A. A. (2012), *Institute of confidence in terms of the economic space – time*, Kyiv, Instytut ekonomiky ta prohnozuvannia. (In Ukrainian)
9. Karaichev, D. (2014), "Myths about the illegality of transfer of the Crimea in 1954," *Sait «Zerkalonedely»*, <http://gazeta.zn.ua/internal/mify-o-nezakonnosti-peredachi-kryma-v-1954-godu.html>. (In Russian)
10. Keynes, J. M. (2007), "Economic consequences of the Treaty of Versailles," *The General Theory of Employment, Interest and Money*, Moskva, Eksmo.(In Russian)
11. Konchalovskiy, A. (2014), "Where are we going?," <http://www.echo.msk.ru/blog/echomsk/1239138/>. (In Russian)
12. Nakhimov, Pavel Stepanovich (2014), Wikipedia (in Russian), http://ru.wikipedia.org/wiki/Нахимов,_Павел_Степанович (In Russian)
13. The open letter (2014) of teachers and staff of the FEM to the Chairman of the Federation Council of Russia.<http://fem.sumdu.edu.ua/ru/news/news/1799-vdkritij-list-vikladachv-ta-spvrobtnikv-fem-dogolovi-radi-federac-ros.html>. (in Russian)
14. Podolynskiy, S. A. (2000), *Crafts and factories in Ukraine*, Selected Works, Kyiv, KNEU.(In Ukrainian)
15. Polosatov, S. Journalists in the Mirror of Sociology look good, <http://www.kp.ru/daily/26212/3096592/> (in Russian)
16. "Archpriest Vsevolod Chaplin considers the mission of Russia in Ukraine as peacekeeping," *Interfax*, <http://www.interfax-religion.ru/?act=news&div=54620>. (in Russian)
17. Speaker of UOC about entering the Russian troops in Ukraine, Interview, <http://orthodoxy.org.ua/data/pryamo-seychas-spiker-upc-protoiery-georgiy-kovalenko-budet-vystupat-na-gromadskomtv.html>. (In Ukrainian).
18. Taurian province (2014), Wikipedia (in Russian), http://ru.wikipedia.org/wiki/Таврическая_губерния. (In Russian)
19. *Ukrainian Soviet Encyclopaedia* (1981), Volume 5, Kyiv, Hlavnaia redaktsiya Ukraynskoj sovetskoj entsyklopedii. (in Russian)
20. To Environmental organizations in Ukraine. To all Ukrainian environmental activists, *Site of Biodiversity Conservation Centre*, http://www.biodiversity.ru/news/2014/2014_0304.html. (In Russian)