

## К вопросу об интегрированном управлении устойчивым развитием региона \*

Л. Г. МЕЛЬНИК<sup>i</sup>, С. А. САМАЛЬ<sup>ii</sup>, Е. В. ШКАРУПА<sup>iii</sup>

В статье исследуются особенности формирования интегрированной системы управления устойчивым развитием региона. Рассматриваются научные подходы, позволяющие разработать структуру и механизм интегрированной системы управления региональным развитием, в том числе на основе формирования институциональных механизмов перехода к устойчивому развитию. Анализируются принципы устойчивости природно-антропогенной системы и показатели, характеризующие процессы развития отдельных подсистем: социальной, экономической, экологической. Рассмотрены функции, отличительные характеристики и перспективы внедрения интегрированной системы управления в практику хозяйствования на региональном уровне. Выделены важнейшие проблемы перехода к устойчивому развитию регионов Украины и Беларуси. Представлены характеристики стратегии интегрированного управления в интересах устойчивого развития, а также ключевые функции, которые она обеспечивает. Проведён анализ организационно-управленческих условий трансформации региональных систем в целях устойчивого развития.

*Ключевые слова:* интегрированная система управления, устойчивое развитие, институциональные механизмы, региональные трансформации.

УДК 332.14

JEL коды: Q56

**Введение.** Реальностью современного исторического периода развития человечества является подразделённость мира на различные макроцивилизационные кластеры. Республика Беларусь и Украина представляют собой страны, принадлежащие к одному цивилизационному типу. Восточнославянский менталитет народов обеих государств имеет ряд схожих исторически обусловленных черт, что предусматривает необходимость учитывать этот факт при принятии управленческих решений для устойчивого развития региональных комплексов.

Эффективность функционирования сложных эколого-социо-экономических комплексов на территории обеих государств в изначальном своём смысле определяется теми философскими принципами, которые положены в основу выработки генеральной цели и общей стратегии их дальнейшего развития. В этом смысле методологический

<sup>i</sup> Мельник Леонид Григорьевич, доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой экономики и бизнес-администрирования Сумского государственного университета, директор Института экономики развития МОНУ и НАНУ.

<sup>ii</sup> Самаль Сергей Александрович, доктор экономических наук, профессор, директор Научно-исследовательского института теории и практики государственного управления Академии управления при Президенте Республики Беларусь, г. Минск, Беларусь.

<sup>iii</sup> Шкарупа Елена Васильевна, кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры экономики и бизнес-администрирования Сумского государственного университета.

\*Материал публикуется при финансовой поддержке ГФФИ Украины (проект Ф54/156, № г/р 0113U002790) и в рамках НИР «Фундаментальные основы экологобезопасной трансформации региональных эколого-экономических систем» (№ г/р 0111U003564).

© Л. Г. Мельник, С. А. Самаль, Е. В. Шкарупа, 2013



базис выработки генеральной цели и стратегии для устойчивого развития представляется зависящим от значения исторически сложившихся экономических традиций и специфики национально-культурного мировоззрения. При этом, важнейшим критерием, определяющим готовность отдельной личности к восприятию идей устойчивого развития, является та система, частью которой считает себя субъект. Если он ощущает себя лишь «винтиком», вовлечённым в «вечные» локальные экономические взаимодействия, то результатом функционирования социально-экономической системы таких субъектов, скорее всего, будет традиционная экстенсивно растущая экономика, враждебная природе. Важнейшим и центральным элементом системы взглядов на реализацию концепции устойчивого развития должно выступать утверждение о том, что человек является, прежде всего, частью космоса, гражданином вселенной, её важным системообразующим элементом. По отношению к такой принадлежности субъекта его экономическое бытие также безусловно важно, но имеет все же подчинённый вторичный характер. Это создаёт предпосылки для комплексного (целостного) осознания последствий, планирования своих действий и, безусловно, ответственности за них. Ещё одним важным основанием и условием реализации концепции устойчивого развития выступает овладение методологией современного сложносистемного мышления и институциональной базы, стандарты которого выработаны современной наукой, в том числе, и синергетикой. Понимание сложности и многообразия реакций сложных эколого-социо-экономических комплексов на управляющие воздействия необходимо формировать у управленческого звена Украины и Беларуси для реализации интегрированного (комплексного) управления переходом к устойчивому развитию регионов обеих стран.

**Постановка проблемы.** В настоящее время наблюдается тенденция трансформации методов и инструментов реализации концепции устойчивого развития. Речь идёт не только об управлении природоохранной деятельностью, а и политике развития человеческого капитала, поиска альтернативных источников энергии, вопросов, связанных с формированием инфраструктуры, соответствующей критериям устойчивости региональных систем. Вопросы интегрированного управления в этой связи приобретают особую актуальность. Научной проблемой является формирование интегрированной системы управления триединым системным комплексом "экономика-социум-экология" при переходе к устойчивому развитию с целью трансформации индустриального метаболизма экономики регионов. Интегрированное управление экономикой для устойчивого развития требует также выработки единых институциональных основ и системного взгляда на решение проблем управления национальной экономикой и экономикой регионов при переходе к устойчивому развитию. Теоретико-методологические и научно-практические подходы к решению научной проблемы видятся на основе исследования развития открытых стационарных систем. Отсутствие на государственном и региональном уровнях формирования механизма интегрированного управления триединым системным комплексом «экономика-социум-экология» замедляет процессы метаболизма экономики, является главной причиной торможения процессов устойчивого развития.

**Анализ последних исследований и публикаций.** Само понятие устойчивого развития и его анализ как категории предполагает целый пласт научных работ, описывающих его цели и задачи, но недостаточно дающих единый ответ на вопрос об интегрированном управлении триединым системным комплексом "экономика-социум-экология", в основе которого есть институциональная основа личностного развития и

понимание сложности и многообразия реакций сложных эколого-социально-экономических комплексов на управляющие воздействия. История становления концепции устойчивого развития и ее институционального обеспечения посвящены работы Э. Бекера, Л. Брауна, В. Данилова-Данильяна, Г. Дейли, К. Кондратьева, С. Лоренца, Д. Медоуза, М. Месаровича, А. Пигу, Д. Пирса, Р. Солоу, Дж. Форрестера, и др. В разработку проблематики концепции устойчивого развития внесли свой вклад Р. Констанца, П. Эрлих, а также К. Лосев, Н. Моисеев и др.

Научная проблематика управления устойчивым развитием, тесно связанная с институциональными особенностями, является предметом научного поиска в трудах И. К. Быстрякова [3], З. Герасимчук, А. Голуба, В. Голяна, А. Олексюк, Е. Струковой [6], В. Трегобчука, С. Харичкова [27], М. Хвесика [32], и др. Актуальность данной проблематики отмечена в работах А. Амошии Б. Буркинського [2].

Материалы базовых документов по устойчивому развитию и данные научной литературы [1; 2; 8 и др.] убеждают, что рассматриваемое понятие является чрезвычайно динамичным по своей сути и предполагает процесс постоянного воспроизводства в пространстве и времени триединства взаимосвязанных систем: природной, социальной и экономической. В нем важны характер возникающих в каждой из систем противоречий и пути их разрешения, взаимная обусловленность их изменения, специфика действия обратных связей и многое другое.

Нерешённая часть проблемы, на наш взгляд, кроется в необходимости переосмысления комплексных подходов к решению проблем устойчивого развития, слабом осмыслении происходящих изменений и выработке основ интегрированного управления. Человечество переживает серьёзный системный кризис, поэтому требуется значительное внимание уделить вопросам восприятия экономическими субъектами осознания последствий своей деятельности, планирования своих действий для устойчивого развития и ответственности за принятые решения.

Следует учитывать также необходимость воспроизводства элементов механизма интегрированного управления, что требует дополнительного научного обоснования. На наш взгляд, обоснование вопросов интегрированного управления на основе нравственных начал и законов позволяет повысить эффективность функционирования экономики, значительно увеличить уровень конкурентоспособности регионов и повысить уровень экономической и экологической безопасности страны.

**Постановка задания.** Основным заданием в рамках данного исследования является обоснование необходимости формирования механизмов интегрированного управления устойчивым развитием региона на основе законов синергетики, нравственных законов и образовательной базы социума, которые могут быть использованы в процессах формирования стратегии устойчивого развития региона.

**Изложение основного материала исследования.** Сегодня неизмеримо увеличилась энерговооружённость человечества, накопились и продолжают экспоненциально накапливаться знания об окружающем мире, физиологической и биологической структуре человеческого тела, развилась информационная сфера. Но, как это ни грустно констатировать, устойчивость жизни и устойчивость человечества при этом не только не возросла, но, скорее, значительно уменьшилась, поскольку появились новые вызовы, грозящие техногенными, экологическими катастрофами, локальными и глобальными военными конфликтами, полным разрушением жизни на Земле и гибелью планеты.

При неуёмном стремлении общества к благосостоянию и накопительству материальных ценностей в значительной мере утрачена ответственность за

нравственное здоровье, как отдельной личности, так и общества в целом. Предельный эгоцентризм, алчность, всевозможные излишества в наиболее богатой части общества – распространяются, пропагандируются, искажают цели и задачи того самого устойчивого развития. Всё более опасные тенденции проявляются в отравляющем воздействии средств массовой информации. С полным основанием можно утверждать, что очень серьёзно нарушена «экология информационного пространства».

Искажение нравственных законов неминуемо ведёт к искажению в экономической жизни, к социальной дисгармонии и деградации окружающей природной среды. Ведь чаще всего принятие решений по выбору стратегии управления экономикой региона происходит исключительно по экономическим показателям. Именно поэтому вновь и вновь встаёт вопрос о выборе стратегий управления, о поиске путей и направлений для достижения высоких целей устойчивого развития. Если сформулировать очень кратко, то можно сказать, что для того, чтобы следовать по пути восхождения, абсолютно необходимо развиваться и двигаться в рамках фундаментальных нравственных законов, которые так же непреложны, как и фундаментальные объективные законы материального мира (законы сохранения, симметрии и т.п.).

Интегрированное управление устойчивым развитием – это процесс изменений, в котором эксплуатация природных ресурсов, направление инвестиций, ориентация инновационного научно-технического развития, развитие личности и институциональные изменения социальной сферы согласованы друг с другом, укрепляют потенциал эколого-социо-экономических систем для удовлетворения жизненных потребностей и характеризуется положительными синергетическими эффектами. Все ресурсы и факторы окружающей природной среды, которые использует человечество, имеют пределы устойчивой эксплуатации, однако при этом имеют преимущественно высокие воспроизводственные характеристики. Социально-экономическая система, ускоренно исчерпывающая источники ресурсов и создающая давление, ведущее к деградации природы – сама обречена на деградацию, поскольку она уничтожает собственную кормящую систему и зачастую покушается на возможность воспроизводства её элементов.

Главным условием устойчивости социально-экономической системы на сегодняшний день является её сбалансированность и согласованность с природными законами. Достигать этого состояния необходимо без ущемления прав людей на чистый воздух и чистую воду, и, с постепенной ликвидацией диспропорций в качестве жизни между отдельными социальными группами.

Достижение устойчивого развития в глобальном масштабе возможно только через множество локальных трансформаций, что предполагает разработку стратегий устойчивого развития для всех регионов и мест, где проявляется активность людей и, соответственно, осуществляется процесс природопользования.

Ситуация «неустойчивости», как правило, встречается в тех или иных проявлениях в любом регионе Беларуси и Украины. Это значит, что именно здесь должен быть запланирован и реализован переход к обеспечению трёх балансов:

1. Максимально возможного (в перспективе – полного) равновесия между способностью природы выполнять свои экологические функции и социально-экономической активностью на территории. Экосистемы на территории региона должны быть способны нивелировать действие, создаваемое потоками ресурсов и отходов.

2. Эколого-экономического равновесия внутри локального социума (исходя из того,

что каждый человек имеет право на благоприятную для здоровья и благополучия окружающую природную среду).

3. Равновесия между ответственностью современного населения за практику «жизни взаимы у будущих поколений» и возможностями будущих жителей территории региона использовать его экологический потенциал.

Концепция интегрированного управления устойчивым развитием основывается на методологических основах разработки стратегического плана для региона и, отличается от прочих представлений о достижении человеческого блага тем, что рассматривает все возникающие в социуме проблемы максимально системно. Любая из частных анализируемых систем является открытой и неравновесной, состоящей из трёх блоков: экологического, экономического и социального. Именно недооценка роли природного компонента, отсутствие в современных экономических учениях методик, позволяющих включить в цену произведённого экономикой товара стоимость всех издержек, связанных с загрязнением окружающей среды, привели цивилизацию к ситуации, когда современные глобальные вызовы представляют собой клубок взаимосвязанных кризисных явлений с общей основой. Все в большей степени начинают приходиться осознание того непреложного факта, что беспредельный рост социального и экономического блоков системы, происходящий за счёт экологического, ограниченность которого в качестве поставщика ресурсов и приёмника отходов вовсе не учитывается, либо оценивается не в достаточной степени, далее невозможен. Особенность текущего момента состоит в том, что растущее демографически и экономически человечество не может дальше существовать «на процентъ» с природного капитала, который всегда представлялся настолько огромным, что о величине и механизмах его формирования можно было просто не задумываться. Именно дисбаланс между тем, что постоянно эксплуатирует для удовлетворения своих потребностей человечество и тем, что может предоставить ему окружающая среда является первопричиной большинства кризисов современности.

Это ключевое противоречие между уровнем развития производительных сил и производственных отношений с одной стороны и природно-ресурсным потенциалом – с другой, может быть оценено количественно с помощью показателей биологической ёмкости территории и экологического следа. В последнее время широкое распространение получили показатели (индексы), характеризующие различные параметры состояния социальной, экологической и экономической среды стран. Посредством различных методик предпринимаются попытки приведения многих факторов к единой оценке.

Так, например, экологический след, по данным Всемирного фонда дикой природы за 2012 год, в Украине составляет 3,12 га на человека [2]. Данный показатель значительно превышает биологическую ёмкость территории, которая реально может быть задействована для поддержания жизнедеятельности населения Украины (1,7 га/чел). Иными словами, Украине с её потребностями в природных факторах необходимо в 1,9 раза больше территории, чем есть в наличии. С подобным результатом Украина занимает 51 место в мире среди 149 стран. Для сравнения приведём данные по другим странам: США – 9,7 га/чел (биоёмкость – 4,7 га/чел, превышена в 2,1 раза); Канада – 7,6 (14,5, резерв – 1,9 раза); Франция – 5,6 (3,0, дефицит –1,9 раза); Россия 4,4 (6,9, резерв – 1,6 раза).

Задача перехода к устойчивому развитию на локальном уровне сводится к анализу ситуации на территории и её изменению в соответствии с определёнными принципами.

По достижении устойчивого развития экологический след, как минимум, равняется биоёмкости.

Таким образом, ситуация на планете достаточно тревожная. По состоянию на 2012 год последствия человеческой активности в полтора раза превышают способность планеты к их нейтрализации. Для европейских стран биоёмкость превышена уже в 1,6 раза. На этом фоне Республика Беларусь выглядит более благополучно – её природная система перегружена социумом в 1,15 раза. Для перехода к устойчивому развитию необходима разработка система локальных стратегий для территорий, предусматривающих мероприятия, направленные на повышение уровня биоёмкости и снижения экологического следа.

Индекс состояния природной среды (Environmental Performance Index – EPI). В 2012 году индекс определялся для 132 стран.

Таблица 1 – Значение индекса EPI,  
а также его отдельных составляющих по ряду стран в 2012 году

| Страна    | EPI (рейтинг) | Воздействие среды на здоровье | Устойчивость экосистемы | Загрязнение атмосферы (воздействие на здоровье человека) | Вода (воздействие на здоровье человека) | Изменение климата | CO <sub>2</sub> на единицу ВВП |
|-----------|---------------|-------------------------------|-------------------------|--|---|-------------------|--------------------------------|
| Швейцария | 1             | 29                            | 1                       | 1  | 1                                       | 44                | 21                             |
| Латвия    | 2             | 57                            | 3                       | 67   | 61                                      | 50                | 48                             |
| Норвегия  | 3             | 1                             | 30                      | 1  | 1                                       | 51                | 30                             |
| Беларусь  | 65            | 40                            | 95                      | 1  | 43                                      | 105               | 107                            |
| Украина   | 102           | 61                            | 115                     | 62   | 53                                      | 107               | 117                            |
| Россия    | 106           | 77                            | 103                     | 62   | 67                                      | 120               | 121                            |
| Казахстан | 129           | 74                            | 131                     | 68   | 58                                      | 126               | 127                            |

Индекс человеческого развития (Human Development Index – HDI) ежегодно рассчитывается экспертами Программы развития Организации Объединённых Наций (ПРООН) совместно с группой независимых международных экспертов, использующих в своей работе, наряду с аналитическими расчётами, статистические данные национальных институтов и международных организаций. Данный показатель играет важную роль с точки зрения оценки возможностей социального (личностного) развития человека. Развитие человека предполагает сохранение в течение длительного времени позитивных результатов его деятельности, а также способности противодействовать процессам, которые ведут к угнетению людей и усиливают структурную несправедливость. В свете данного подхода оценивается состояние трёх факторов, которые могут влиять на развитие человека: 1) благосостояния; 2) расширения прав и возможностей (в том числе, действовать и получать ценные результаты); 3) справедливости (уважения прав человека). Оценочные индикаторы переводятся в индексы, значение которых заключено между 0 и 1. Считается, чем выше значения индекса по каждой из стран, тем ближе условия социального развития человека к

идеальным. В таблице 2 представлены значения показателя HDI для трёх стран с наилучшими оценками, а также показатели Украины и Беларуси.

Таблица 2 – Индекс HDI для ряда стран в 2011 году

| Страны с очень высоким уровнем Индекса человеческого развития |            |       |
|---|------------|-------|
| Место   | Страна     | ИЧР   |
| 1   | Норвегия   | 0,943 |
| 2   | Австралия  | 0,929 |
| 3   | Нидерланды | 0,910 |
| Страны с высоким уровнем Индекса человеческого развития       |            |       |
| 65  | Беларусь   | 0,756 |
| 66  | Россия     | 0,755 |
| 68  | Казахстан  | 0,745 |
| 76  | Украина    | 0,729 |
| 86  | Армения    | 0,716 |
| Страны со средним уровнем Индекса человеческого развития      |            |       |
| 101   | Китай      | 0,687 |
| 126   | Киргизия   | 0,615 |

Достижение баланса системы «человек-природа» должно проводиться через регулировку её обоих блоков. При том, что на планете серьёзно перегружен природный блок, усилия необходимо направить на его увеличение, при одновременном снижении давления, создаваемого социально-экономической составляющей системы. Множество стран планеты нуждаются как в корректировке экологического следа и биоёмкости, так и в развитии индекса человеческого потенциала до приемлемого уровня. Взаимоотношения между природой и обществом очень динамичны. За предыдущие полвека общей тенденцией стало резкое увеличение антропогенного давления на природу. Общий экологический след человечества за 1961-2007 гг. увеличился практически в два с половиной раза. Показатель по Европе вырос в 1,26 раза. Однако это не компенсируется увеличением биоёмкости, которая выросла за это время только на 4%. В Европе рост биоёмкости на 70% явился результатом эффективной экологической политики, направленной на реализацию стратегических целей по переходу к устойчивому развитию. К сожалению, это не устранило дисбаланс, но позволило существенно его сократить. Разрыв между рассмотренными показателями в Европе и мире составил соответственно 56 и 145 пунктов.

В Беларуси отмечаются противоположные тенденции. За рассматриваемый период давление на окружающую среду снизилось на треть. Однако имела место и тенденция сокращения биоёмкости на 10%. Этот тревожный факт требует разработки эффект-ориентированной политики, которая ставит две цели:

- продолжить снижение экологического следа;
- остановить уменьшение биоёмкости территории.

Для реализации политики эффект-ориентированные меры должны затрагивать оба блока системы «человек-природа». В природном блоке необходимо предусмотреть:

1. Максимально возможное увеличение площади зелёных насаждений на территории.

2. Увеличение биологической продуктивности экосистем.

В социально-экономическом блоке для восстановления утраченной гармонии с природой возможно:

1. Стабилизация численности населения.

2. Стабилизация и последующее снижение валового потока ресурсов, используемых человечеством для удовлетворения потребностей. При этом экономические результаты хозяйствования должны обеспечивать повышение качества жизни.

3. Повышение эффективности переработки ресурсов в ходе производства товаров и услуг.

В основу разработки стратегии интегрированного управления развитием территории должны быть положены четыре подхода:

1. Экосистемный. Район следует рассматривать как органичную часть природы, ведущую с ней непрерывный обмен веществом, энергией и информацией.

2. Предельности количественного роста. Все процессы, связанные с количественным ростом использования ресурсов и автоматическим ростом потока отходов способны как исчерпать эти ресурсы, так и накопить отходы до величин, угрожающих здоровью людей и качеству среды.

3. Балансовый. Мероприятия стратегии ориентированы на создание динамического равновесия между возможностями природы создавать условия для человечества и потребностями людей в ресурсах и условиях жизни.

4. Расширения пространственных и временных горизонтов. Развитие любых процессов на территории рассматривается с учётом их влияния на соседние районы и на возможность повлиять на удовлетворение потребностей в будущем, в том числе для следующих поколений.

Регулирующие воздействия, соответствующие этим подходам, осуществляются в значительной степени через управление потоками ресурсов. Реализация стратегии устойчивого развития на уровне каждого административного района способствует разрешению глобальных задач, стоящих перед человечеством. Радикальное снижение нагрузки на окружающую среду, происходящее без ухудшения качества жизни людей, должно стать главным вектором стратегии устойчивого развития региона.

Таким образом, переход региона к устойчивому развитию основывается на понятиях «эффективность производства» и «рациональность потребления». Необходимо рассоединить продолжающийся экономический рост и использование ресурсов (через увеличение ресурсной эффективности), а также рассоединить использование ресурса и его средовое влияние (через смягчение отдельных ресурсных эффектов). Соответственно, в стратегическом плане выделяются проблемные области, в которых в наибольшей степени создаётся неустойчивость. Постановки целей для их изменения может быть сведена к решению одной большой задачи - комплексному управлению потоками ресурсов территории. Этот поток, обеспечивающий жизнь людей и развитие экономики района, необходимо уменьшить. Качество жизни при этом, должно существенно вырасти. Эти области определяются с учётом следующих условий:

- степень серьёзности проблемы (возможное влияние на будущие поколения или степень приближения к стадии необратимости уже в наши дни);
- соответствие требованию межсекторальности (способность оказывать влияние на экономическую, социальную и экологическую сферы одновременно).

Кроме того, необходимо совершенствование деятельности по ряду самостоятельных направлений, способных создать общесистемные условия для перехода к устойчивому



развитию, обеспечить рост индекса человеческого потенциала и большую социализацию людей (развитие сообществ района).

Достижение этих целей в значительной степени зависит от изменения сознания, развития экологического мышления и образа жизни и требует определённых изменений. Принципиальное отличие институциональной концепции от других заключается в том, что в ней экономические процессы объясняются не только экономическими, но и социально-политическими, правовыми, социально-психологическими, этическими условиями жизни, а также обычаями, традициями и привычками. По мнению [18], экономическое поведение человека в значительной мере определяется социально-правовым устройством общества и его «неписаными» законами.

В настоящее время образование является фундаментом развития личности, общества и государства. Решение проблемы перехода к устойчивому развитию невозможно без изменения мировоззрения и стиля мышления людей, а значит, образование и воспитание должно играть в этом самую значительную роль. Выпускники учреждений образования различного уровня должны обладать знаниями базовых принципов, лежащих в основе устойчивого развития общества и государства. Значительную роль в формировании готовности у будущих специалистов к реализации концепций устойчивого развития (региональных и государственных) играет высшее образование. Именно они должны быть способными сопоставить краткосрочную экономическую выгоду от принимаемых решений и те последствия, которые могут проявиться не только в ближайшей, но и отдалённой перспективе. Развитие сложно-системного мышления, ориентированного на будущее, – ключевая задача образования, направленного на формирование личности, ориентированной на устойчивое развитие. Образовательные учреждения являются той средой, в которой зарождаются, формируются, систематизируются знания и умения обучающихся и создаётся система ценностей, необходимых для понимания и осознания задач устойчивого развития своего региона, страны в целом. Организация образовательного процесса в учебном заведении, содержание образования должны соответствовать поставленным задачам.

Методологической основой, на которой базируется образование для устойчивого развития, является системный, синергетический, междисциплинарный, компетентностный подходы. Их сочетание даёт необходимый уровень фундаментальности образования и его практикоориентированности, позволяет развивать системное мышление, метапредметные компетенции, а также сформировать у выпускников ценностные основания устойчивого развития.

В высшем учебном заведении образование, обогащённое идеями устойчивого развития, может быть направлено на формирование следующих важных умений:

- постановки («видения») комплексных, в ряде случаев, междисциплинарных проблем, в том числе, связанных с устойчивым развитием;
- системного подхода к принятию решений;
- синтезирования идей из разных областей знания;
- взаимодействия со специалистами из других сфер профессиональной деятельности;
- решения прикладных задач (в сфере своей и смежных профессий);
- рефлексии и комплексной оценки результатов деятельности.

Концепция устойчивого развития может стать системообразующей основой содержания образования (вертикальная реализация образования для устойчивого

развития). Содержательная часть образования может быть обогащена задачами и заданиями проектного типа, затрагивающих реальные проблемы, которые стоят перед регионом в сфере экологии, экономического развития, повышения эффективности хозяйствования и производства, науки и культуры в целом, а также (что чрезвычайно важно) их неразрывной системной взаимосвязи. Данные проблемы должны быть освещены с одной стороны в глобальном масштабе, а с другой должен быть виден их локальный уровень разрешения на основе изучаемых в вузе закономерностей.

Таким образом, наряду со специальными знаниями выпускник вуза учится решать реальные социально-экономические, экологические, личностные проблемы; понимать и объяснять на научной основе устройство мира с опорой на выявленные закономерности развития сложных систем; предвидеть последствия управленческих решений; постигать во всем их многообразии основы культуры.

**Выводы.** Сегодня мир стоит перед огромным количеством экологических, экономических, социальных проблем, значительная часть которых может быть решена при условии перехода к концепции устойчивого развития. Не существует универсального ответа на этот вопрос о том, как именно страна или регион могут перейти к устойчивому развитию. Каждый должен искать свой собственный путь, учитывая особенности предыдущего развития, имеющиеся в распоряжении ресурсы и потенциальные возможности. Но существенную роль в этом играет воспитание нравственно устойчивой и хорошо образованной основы социума, которая сможет достичь согласованности с природными законами.

В образовании для устойчивого развития можно указать несколько направлений, которые могут пронизывать весь курс профессиональной подготовки, обогащая и векторизуя его одновременно. Одной из них может и должна быть именно проблема устойчивого развития и тесно связанная с ней проблема эффективного управления. Включение в содержание вузовского образования основ устойчивого развития будет способствовать формированию у студентов междисциплинарных знаний и умений, критического, сложносистемного мышления, умения анализировать ситуацию с разных сторон, понимания значимости решения проблем устойчивого развития региона, страны и всего человечества в целом. Стоит отметить, что в реализации образования для устойчивого развития не задействован в полной мере резерв взаимодействия регионов с вузами. В этой связи важно, чтобы требования к выпускнику вуза, содержанию его подготовки формировались, исходя, в том числе, и из реальных требований регионов.

Умение студента решать в будущем практико-ориентированные задачи на основе концепции устойчивого развития является значимым вкладом в повышение качества образования, а качественное образование, как известно, уже само по себе является фактором конкурентоспособности и прогресса любой страны.

#### Литература

1. Бобылёв, С. Н. Модернизация экономика и устойчивое развитие / С. Н. Бобылёв, В. М. Захаров. – М. : Экономика. – 2011. – 295 с.
2. Живая планета 2012 [Электронный ресурс], [http://www.footprintnetwork.org/images/uploads/LPR\\_2012\\_Russian\\_sum.pdf](http://www.footprintnetwork.org/images/uploads/LPR_2012_Russian_sum.pdf) (актуально на 10.12.2013 г.)
3. «Зеленая» экономика как парадигма устойчивого развития Украины. Информационно-аналитический буклет / Координатор проекта Т. П. Галушкина. – Саки : Феникс, 2012 – 30 с.

4. *Итоги* конференции «Рио+20»: новые возможности // Бюллетень Института устойчивого развития общественной палаты РФ. Серия «На пути к устойчивому развитию России». 2012. – № 61. – 96 с.
5. *Кемпбелл, Э.* Стратегический синергизм / Э. Кемпбелл, К. С. Лачс. – СПб.: Питер, 2004. – 416 с.
6. *Мельник, Л. Г.* Environmental Problems, Risks and Challenges of Contemporary Production / Л. Г. Мельник, О. С. Романко, І. Б. Дегтярьова // Механізм регулювання економіки. – 2012. – №2 (56). – С. 46–52.
7. *Мельник, Л. Г.* Особенности и движущие силы самоорганизации экономических систем // Актуальні проблеми економіки. – 2012. – № 8 (134). – С. 35–41.
8. *Номинальный ВВП* Украины в 2009 г. сократился на 15,1% [Электронный ресурс] // Финансы Режим доступа : <http://news.finance.ua/ru/>. (актуально на 10.12.2013 г.)
9. *Самаль, С. А.* Устойчивое развитие экономических систем в условиях интегрированных образований / С. А. Самаль, Л. Г. Мельник // Научные труды Академии управления при Президенте Республики Беларусь. – 2013. – Вып. 15 (в 2 ч. Ч. II). – С. 154–161.
10. *Устойчивое* развитие и равенство возможностей: лучшее будущее для всех. Индекс человеческого развития. 2011 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://gtmarket.ru/news/state/2011/11/03/3705>. (актуально на 18.11.2012)
11. *Сиренко, С. Н.* Междисциплинарная интеграция как направление научно-исследовательской деятельности магистрантов (на примере дисциплины «Педагогика высшей школы») / С. Н. Сиренко // Высшая школа: опыт, проблемы, перспективы: материалы VI Международной научно-практической конференции ; под научн. ред. В. И. Казаренков ; 18–19 апреля 2013 г.– М. : РУДН, 2013. – С. 335–340.
12. *Реймерс, Н. Ф.* Экология (теория, законы, правила, принципы и гипотезы) / Н. Ф. Реймерс. –М. : Россия молодая, 1994.– 367 с.
13. *Стратегия* ЕЭК ООН в области образования в интересах устойчивого развития. СР/АС. 15/2004. – Женева, 2004. – 27 с.
14. *Устойчивое* развитие и равенство возможностей: лучшее будущее для всех. Индекс человеческого развития. 2011 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://gtmarket.ru/news/state/2011/11/03/3705>. (актуально на 18.11.2012 г.)
15. *Формування* на території Сумської області ЕКОПОЛІСУ – науково-виробничо-освітнього комплексу з виробництва і реалізації товарів екологічного призначення (концептуальні положення) / Л. Г. Мельник, О. Ф. Балацький, С. М. Ілляшенко та ін. – Суми : Університетська книга, 2003. – 36 с.
16. *Цілі* Розвитку Тисячоліття. Національна доповідь (Україна). Міністерство економіки України. – Київ, 2010. – 108 с.
17. *Ecological* economics and sustainable forest management: development and transdisciplinary approach for the Carpathian Mountains / Edited by I.P. Soloviy, W.S. Keeton. – Lviv : Ukrainian National Forestry University, Liga Press, 2009. – 432 p.
18. *Environmental* performance review, Series No. 24. Ukraine. Second Review – New York and Geneva : United Nations. – 2007. – 196 p.
19. *Environmental* performance index 2012 [Electronic resource]. – Mode of access : <http://www.epi.yale.edu>. (актуально на 09.12.2013)
20. *Gross Domestic Product*: World Bank, 2011 [Electronic resource]. – Mode of access : <http://www.worldbank.org>. – Title from the screen.
21. *Social* and economic potential of sustainable development / Edited by L. Hens and L. Melnyk – Sumy : University Book. – 2008. – 350p.

*Получено 08.10.2013 г.*

**До питання про інтегроване управління  
сталим розвитком регіону**

**ЛЕОНІД ГРИГОРОВИЧ МЕЛЬНИК<sup>\*</sup>,**  
**СЕРГІЙ ОЛЕКСАНДРОВИЧ САМАЛЬ<sup>\*\*</sup>,**  
**ОЛЕНА ВАСИЛІВНА ШКАРУПА<sup>\*\*\*</sup>**

*<sup>\*</sup> доктор економічних наук, професор, завідувач кафедри економіки та бізнес-адміністрування Сумського державного університету, директор Науково-дослідного інституту економіки розвитку МОН України і НАН України, вул. Р.-Корсакова, 2, м. Суми, 40007, Україна, тел.: 00-380-542-332223, e-mail: lmelnyk@mail.ru*

*<sup>\*\*</sup> доктор економічних наук, професор, директор Науково-дослідницького інституту теорії та практики державного управління Академії управління при Президентові Республіки Білорусь, вул. Московська, 17, м. Мінськ, 220007, Білорусь, тел.: 00-375-44-557-97-44, e-mail: samal\_s@tut.by*

*<sup>\*\*\*</sup> кандидат економічних наук, доцент, доцент кафедри економіки та бізнес-адміністрування Сумського державного університету, вул. Р.-Корсакова, 2, м. Суми, 40007, Україна, тел.: 00-380-542-332223, e-mail: elenashkarupa@gmail.com*

У статті досліджуються особливості формування інтегрованої системи управління сталим розвитком регіону. Розглядаються наукові підходи, що дозволяють розробити структуру і механізм інтегрованої системи управління регіональним розвитком, в тому числі на основі формування інституційних механізмів переходу до сталого розвитку. Аналізуються принципи стійкості природно-антропогенної системи та показники, що характеризують процеси розвитку окремих підсистем: соціальної, економічної, екологічної. Розглянуто функції, відмінні характеристики та перспективи впровадження інтегрованої системи управління в практику господарювання на регіональному рівні. Виділено найважливіші проблеми переходу до сталого розвитку регіонів України та Білорусі. Представлені характеристики стратегії інтегрованого управління в інтересах сталого розвитку, а також ключові функції, які вона забезпечує. Проведено аналіз організаційно-управлінських умов трансформації регіональних систем з метою сталого розвитку.

*Ключові слова:* інтегрована система управління, сталий розвиток, інституційні механізми, регіональні трансформації.

*Mechanism of Economic Regulation, 2013, No 4, 27–40  
ISSN 1726-8699 (print)*

**On the Issue of the Integrated Management  
of the Sustainable Development of the Region**

**LEONID H. MELNYK<sup>\*</sup>,**  
**SERGEY A. SAMAL<sup>\*\*</sup>,**  
**ELENA V. SHKARUPA<sup>\*\*\*</sup>**

\*Dr. (Economics), Professor, Head of Department of Economics and Business-Administration,  
Sumy State University, Director of Research Institute for Development Economics (IDE),  
Ministry of Education and Science of Ukraine, National Academy of Science of Ukraine,  
R.-Korsakova Street, 2, Sumy, 40007, Ukraine,  
phone: 00-380-542-332223, e-mail: [lmelnyk@mail.ru](mailto:lmelnyk@mail.ru)

\*\* Dr. (Economics), Professor, Director of the Research Institute of Theory and Practice  
of Public Administration Academy of Management  
under the President of the Republic of Belarus,  
Moskovskaya St., 17, Minsk, 220007, Belarus,  
tel.: 00-375-44-557-97-44, e-mail: [samal\\_s@tut.by](mailto:samal_s@tut.by)

\*\*\* C. Sc. (Economics), Associate Professor,  
Department of Economics and Business-Administration,  
Sumy State University,  
R.-Korsakova Street, 2, Sumy, 40007, Ukraine,  
phone: 00-380-542-332223, e-mail: [elenashkarupa@gmail.com](mailto:elenashkarupa@gmail.com)

The article examines the features of the formation of an integrated system for managing sustainable development of the region. Considered scientific approaches to develop a structure and mechanism of an integrated system of regional development, including through the establishment of institutional mechanisms for the sustainable development. The principles of sustainability of natural systems and human indicators characterizing the processes of development of the individual subsystems: social, economic and environmental are considered. The functions, distinctive characteristics and prospects of integrated management system implementation in practice of management at the regional level. Highlighted the major problems of transition to sustainable development of the regions of Ukraine and Belarus. The characteristics of integrated strategies for sustainable development, as well as key features that it provides. The organizational and managerial conditions of transformation of regional systems for sustainable development are analysed.

*Keywords:* integrated management, sustainable development, institutional arrangements, regional transformation.

*Language of the article:* Russian

#### *References*

1. Bobylev, S. N. and V. M. Zakharov (2011), *Modernization of Economy and Sustainable Development*, Moscow, Ekonomika. (In Russian)
2. Living Planet 2012, [http://www.footprintnetwork.org/images/uploads/LPR\\_2012\\_Russian\\_sum.pdf](http://www.footprintnetwork.org/images/uploads/LPR_2012_Russian_sum.pdf).
3. "Green economy" as a paradigm of sustainable development in Ukraine (2012), Information-analytical booklet, Saki, Fenix. (In Russian)
4. *Results of the conference "Rio +20": new opportunities* (2012), Bulletin of the Institute for Sustainable Development of the Public Chamber of the Russian Federation. Series "Towards Sustainable Development of Russia", 61, 96. (In Russian)
5. Campbell, E. and Lachs K. S. (2004), *Strategic synergies*, St.-Petersburg, Piter. (In Russian)
6. Melnyk, L. H., Romanko O. S., Dehtyarova I. B. (2012), *Environmental Problems, Risks and Challenges of Contemporary Production*, *Mehanizm regulyuvannya ekonomiki*, 2, 46–52.
7. Melnyk, L. H. (2012), *Features and driving forces of self-organization of economic systems*, *Aktualni problemy ekonomiky*, 8 (134), 35–41.
8. "Nominal GDP in Ukraine in 2009 decreased by 15.1%," *Finance*, <http://news.finance.ua/ru/>. (In Ukrainian)
9. Samal, S. A. and Melnyk L. H. (2013), "Sustainable economic systems in terms of integrated education," *Proceedings of the Academy of Management under the President of the Republic of Belarus*, 15, 154–161. (In Russian)

10. Sustainability and Equity: A Better Future for All. Human Development Index. 2011, <http://gtmarket.ru/news/state/2011/11/03/3705>. (In Russian)
11. Sirenko, S. N. (2013), "Interdisciplinary integration as the direction of the research activities of undergraduates (on the example of discipline "Pedagogy of Higher Education")," *High school: experience, problems and prospects: the VI International Scientific and Practical conference*, ed. by V. I. Kazarenkov, 18-19 April 2013, Moscow, RUDN, 335–40. (In Russian)
12. Reimers, N. F. (1994), *Ecology (theory, laws, rules, principles and hypotheses)*, Moscow, Rossiia molodaia. (In Russian)
13. The UNECE Strategy for Education for Sustainable Development Interests. CP / AC. 15/2004, Geneva, 2004. (In Russian)
14. Sustainability and Equity: A Better Future for All. Human Development Index. 2011, <http://gtmarket.ru/news/state/2011/11/03/3705>. (In Russian)
15. Melnyk, L. H., Balatsky O. F. and Illyashenko S. M. Formation in the Sumy region Ecopolis–Scientific and industrial-educational complex for the production of goods and ecological purposes (conceptual positions), Sumy, Universytetska knyha. (In Ukrainian)
16. Millennium Development Goals. *National Report (Ukraine)*. Ministry of Economy of Ukraine, Kyiv, 2010. (In Ukrainian)
17. Ecological economics and sustainable forest management: development and transdisciplinary approach for the Carpathian Mountains, ed. by I. P. Soloviy, W. S. Keeton, Lviv, Liga Press, 2009.
18. *Environmental performance review* (2007), Series No. 24. Ukraine. Second Review, New York and Geneva, United Nations.
19. Environmental performance index 2012, <http://www.epi.yale.edu>.
20. Gross Domestic Product: World Bank, 2011, <http://www.worldbank.org>.
21. *Social and economic potential of sustainable development* (2008), edited by L. Hens and L. Melnyk – Sumy, University Book.